

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Danko Koncar

Asia
Uhtasakon lisäerien tuomitseminen maksettavaksi

1 Päätös

Finanssivalvonta tuomitsee Danko Koncarin (jäljempänä Koncar) maksettavaksi hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä 21.2.2018 (Dnro FIVA 17/02.05.05/2017, jäljempänä Finanssivalvonnan päätös tai uhkasakon asettamispäätös) asetetun uhkasakon lisäerien tuomitsemishetkeen mennessä kertyneet lisäerät, yhteensä satakymmenen miljoonaa (110 000 000) euroa. Uhtasakko maksetaan Suomen valtiolle.

Koncar on laiminlyönyt noudattaa hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua veloitetta julkistaa arvopaperimarkkinalain (495/1989, jäljempänä AML)¹ 6 luvun 10 §:n mukainen pakollinen ostotarjous Afarak Group Oyj:n (jäljempänä Afarak) osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaannista. Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemällään päätöksellä (02810/18/7201) katsonut uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksisaantiajankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018. Koncar ei ole julkistanut uhkasakon asettamispäätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 16.6.2018. Koncar ei ole esittänyt pätevää syytä veloitteen noudattamatta jättämiselle.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksellä asetetut veloitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

Finanssivalvonnan johtokunta on tehnyt tämän uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevan päätöksen kokouksessaan 14.6.2019.

¹ Arvopaperimarkkinalain (495/1989) kumonneen uuden arvopaperimarkkinalain (746/2012) 19 luvun 6 §:n 1 momentin siirtymäsäännöksen mukaan, jos tarjousvelvollisuus on ylittynyt ennen lain voimaantuloa, sovelletaan kumottavan lain säännöksiä. Tässä päätöksessä viitataan siten kumotun arvopaperimarkkinalain säännöksiin.

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

2 Kuuleminen

Finanssivalvonta varasi 25.4.2019 päivätyllä kirjeellä (dnro FIVA 4/02.05.05/2019) Koncarille uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n ja siinä viitatu hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Koncar vastasi Finanssivalvonnalle 16.5.2019 päivätyllä kirjeellä.

3 Päätyksen perustelut

3.1 Tausta

Finanssivalvonta on 21.2.2018 tekemällä päätöksellä velvoittanut Finanssivalvonnasta annetun lain (878/2008, jäljempänä FivaL) 33 a §:n nojalla Koncarin:

1. julkistamaan AML 6 luvun 10 §:n mukaisen pakollisen ostotarjouksen Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksi-saannista;
2. sen jälkeen, kun 1-kohdan velvoite on täytetty, aloittamaan ostotarjousmenettelyn siten kuin AML:ssa säädetään kuukauden kuluessa pakollisen ostotarjouksen julkistamisesta; sekä
3. sen jälkeen, kun 2-kohdan velvoite on täytetty, toteuttamaan ostotarjouksen sen ehtojen mukaisesti.

Edellä mainittujen velvoitteiden 1–3 tehosteeksi Finanssivalvonta on asettanut FivaL 33 a §:n nojalla uhkasakkolain 9 §:ssä tarkoitettua juoksevan uhkasakon seuraavasti:

- 1) edellä 1-kohdassa tarkoitettua pakollisen ostotarjouksen julkistamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu;
- 2) edellä 2-kohdassa tarkoitettua ostotarjousmenettelyn aloittamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu; ja

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

- 3) edellä 3-kohdassa tarkoitettun ostotarjouksen toteuttamisvelvoitteen osalta uhkasakon peruserä on neljäkymmentä miljoonaa (40 000 000) euroa ja lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttää kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu.

Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemässään päätöksessä (02810/18/7201) katsonut Finanssivalvonnan päätöksen tiedoksisaantiajankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018.

3.2 Kuulemiskirjeen tiedoksiantaminen

Koncarin näkemys

Koncar katsoo, että kuulemista koskevaa tietoa ei ole annettu hänelle tiedoksi lain edellyttämällä tavalla. Finanssivalvonta ei siis ole antanut kuulemiskirjettä tiedoksi Koncarille oikein eikä määräaika lausuman antamiseen ole toistaiseksi alkanut kulua. Koncar katsoo, että tiedoksianto tulee suorittaa lain mukaisella tavalla ottaen huomioon, että hänellä ei ole kotipaikkaa tai osoitetta Suomessa.

Koncarin asiamies asianajaja Kai Kotiranta (jäljempänä Kotiranta) viittaa lausumassaan hallintolain 56 §:n 3 momenttiin ja toteaa, että hänen toimiksiantonsa ei edelleenkään kata tiedoksiantojen vastaanottamista päämiehen puolesta ja että hänen toimivaltuuttaan on tältä osin siis rajoitettu. Kotirannan mukaan näin ollen kaikki viranomaistiedoksiannot tulee antaa tiedoksi Koncarille henkilökohtaisesti tiedoksiantoa koskevien normien mukaisesti.

Lausumassa todetaan, ettei tiedossa ole, onko tiedoksiantoa suoritettu Koncarille. Siten tiedossa ei myöskään ole, onko jokin määräaika alkanut kulua asiassa. Lausuma annetaan sillä perusteella, että Finanssivalvonta on toimittanut Koncaria koskevan kuulemiskirjeen allekirjoittaneelle. Koska Finanssivalvonnan tulkinta asiassa ei ole tiedossa, on lausuma annettava mahdollisten oikeudenmenetysten välttämiseksi. Lausuman antamisesta ei voida kuitenkaan päätellä sitä, että Koncar olisi hyväksynyt tiedoksiantotapaa tai että hän katsoisi tiedoksiannon tapahtuneen lain mukaisesti.

Koncar edellyttää, että häntä koskevissa viranomaistoimissa on menehtävä lain osoittamalla tavalla ja että viranomaisen on omasta aloitteestaan huolehdittava siitä, että lakia noudatetaan.

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Finanssivalvonnan kanta

Finanssivalvonta katsoo, että uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevassa kuulemisessa on noudatettu uhkasakkolakia ja hallintolakia.

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämis- tai keskeyttämisen asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain 34 §:ssä säädetään. Hallintolain 34 §:ssä tarkoitettu kuuleminen ei edellytä kuulemiskirjeen todisteellista tiedoksiantoa. Finanssivalvonta toteaa, ettei asiassa ole ilmennyt erityisiä syitä käyttää muuta kuin tavallista tiedoksiantoa.

Hallintolain 12 §:n 1 momentin mukaan hallintoasiassa saa käyttää asiamiestä. Hallintolain 56 §:n 3 momentin mukaan tiedoksianto yksityishenkilölle on mahdollista toimittaa asianosaisen valtuuttamalle henkilölle, jollei tämän oikeutta vastaanottaa tiedoksiantoja ole erikseen rajoitettu tai tiedoksianto ole toimitettava asianosaiselle henkilökohtaisesti.

Kotiranta on 21.9.2017 ilmoittanut Finanssivalvonnalle toimivansa Koncarin asiamiehenä ja pyytänyt toimittamaan asiaa mahdollisesti koskevat ilmoitukset ja muut tiedoksiannot hänelle asiamiehenä. Uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskeva kuulemiskirje on toimitettu Kotirannalle tavallisena tiedoksiantona sähköpostitse ja kirjeitse. Kotiranta on toimittanut Koncarin vastauksen Finanssivalvonnalle määräaikaan mennessä. Myös Koncarin 16.5.2019 päivätyssä kuulemiskirjettä koskevassa lausumassa kuultavan asiamieheksi ja prosessiosoitteeksi on merkitty Kotiranta ja hänen yhteystietonsa. Finanssivalvonta toteaa, että Kotiranta on esiintynyt kuultavan asiamiehenä koko Koncarin tarjousvelvollisuutta ja uhkasakkoa koskevan prosessin ajan ja katsoo edellä mainittujen seikkojen osoittavan Kotirannan olevan tosiasiallisesti oikeutettu edustamaan päämiestään ja vastaanottamaan kuulemiskirjeen. Finanssivalvonta on menetellyt kuulemisessa lain edellyttämällä tavalla, sillä hallinto-asiassa saa käyttää asiamiestä eikä kuulemiskirje ole sellainen asiakirja, jonka tiedoksianto olisi toimitettava todisteellisesti.

3.3 Kuulemiskirjeen kieli*Koncarin näkemys*

Koncar toteaa, että kuulemiskirjettä ei ole toimitettu hänelle hänen äidinkielellään. Koncarin mukaan hän ei ymmärrä lainkaan suomen kieltä ja ymmärtää englannin kieltä vain heikosti. S JulkL 24.1 § 3 k hallinto-oikeudessa Koncaria on kuultu hänen äidinkielellään kroatiaksi. Koncarin näkemyksen mukaan hänellä on oikeus käyttää myös muissa viranomaismenettelyissä omaa äidinkieltään erityisesti asiassa tai asioissa,

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

joilla on huomattavaa merkitystä hänen oikeuksiensa tai velvollisuuksien osalta. Koncar katsoo, että tässä hallintoasiassa tulee kunnioittaa hänen kielellisiä oikeuksiaan ja että hänellä tulee olla oikeus saada häntä koskevat tiedoksiannot, muut kirjeet ja päätökset hänen omalla äidinkielellään eli kroatian kielellä.

Finanssivalvonnan kanta

Hallintolain 26 §:n 2 momentin mukaan asia voidaan tulkita tai kääntää sellaiselle kielelle, jota asianosaisen voidaan todeta asian laatuun nähden riittävästi ymmärtävän. Finanssivalvonta katsoo, että Koncar ymmärtää riittävästi englantia eikä hallintolain 26 §:n säännös näin ollen ole edellyttänyt kuulemiskirjeen tai päätöksen kääntämistä kroatiaksi (Koncarin äidinkielelle).

Finanssivalvonnan näkemys Koncarin kielitaidosta perustuu siihen, että [redacted] Koncar on käyttänyt englantia työkielenään, Koncarin sähköpostit ovat englanniksi ja hän on esiintynyt englanniksi.

Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

3.4 Aineelliset edellytykset uhkasakon lisäerien tuomitsemiseksi

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole julkistanut Finanssivalvonnan päätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Finanssivalvonta harkitsee ryhtymistä toimenpiteisiin uhkasakon lisäerien tuomitsemispäätökseen mennessä kertyneiden lisäerien tuomitsemiseksi maksettavaksi, koska Finanssivalvonnan päätöksen 1-kohdan päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole esitetty Finanssivalvonnan näkemyksen mukaan pätevää syytä. Uhkasakon lisäerä on kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sel-laista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu.

Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset uhkasakon lisäerien tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Koncarin näkemys

Uhkasakkolain 10 §:n 1 momentin mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Koncar katsoo, että tässä tapauksessa on riidatonta, että Koncar ei ole tehnyt julkista ostotarjousta Afarakin osakkeenomistajille. Julkista ostotarjousta ei ole tehty, koska Koncarilla ei näkemyksensä mukaan ole arvopaperimarkkinalain mukaista velvollisuutta tehdä julkista ostotarjousta. Koncar ei omista Afarakin osakkeita. Koncar katsoo, että hänellä ei ole määräysvaltaa sellaisissa osakkeenomistajissa, jotka yksin tai yhdessä ylittäisivät ostotarjouksen tekemiseksi edellytettävän määräomistuosuuden Afarakin osakkeista. Asiaa koskeva valituslupahakemus on vireillä korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Koncar on siis valittanut Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisusta. Koncarin mukaan uhkasakkoasian ratkaisemiselta on syytä pidettyä kunnes korkein hallinto-oikeus on ratkaissut asian.

Koncar katsoo, että asiassa ei ole edellytyksiä tuomita uhkasakon lisäeriä Koncarin suoritettavaksi. Koncarin mukaan asiaa ei tule ratkaista ennen kuin Koncarin väitettyä ostotarjousvelvollisuutta koskeva asia on ratkaistu lainvoimaisesti.

Finanssivalvonnan kanta

Tapauksessa on riidatonta, että Koncar ei ole tehnyt pakollista ostotarjousta Afarakin osakkeista ja Afarakin liikkeeseen laskemista sen osakkeisiin oikeuttavista arvopapereista. Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1 ei siten ole noudatettu.

Koncar on vastauksessaan pääosin toistanut väitteitä, jotka hän on esittänyt tarjousvelvollisuuden määrittämisestä ja uhkasakon asettamista sekä uhkasakon tuomitsemista koskevista kuulemisista vuonna 2018. Koncarin esittämiin väitteisiin Koncarin rinnastamisesta osakkeenomistajaan, määräysvallasta Kermas Limitedissä (jäljempänä Kermas) ja Kermas Resources Limitedissä, yksissä tuumin toimimisesta sekä tarjousvelvollisuuden syntymisestä ja kohdistumisesta on otettu laajemmin kantaa Finanssivalvonnan päätöksen kohdissa 3.2.2–3.2.8.

Finanssivalvonta katsoo, että Koncar määräysvaltayhteisöineen³ on toiminut AML:ssa tarkoitetulla tavalla yksissä tuumin ainakin Hino Resources Co. Ltd:n (jäljempänä Hino), Finaline Business Limitedin (jäljempänä Finaline) ja puolisonsa Jelena Manojlovicin kanssa määräävän vallan käyttämiseksi Afarakissa. Finanssivalvonta korostaa, että yksissä

³ Kermas, Kermas Resources Limited ja RCS Trading Corporation Ltd.

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

tuumin toimiminen ei edellytä määräysvallan käyttöä toisessa yhteisössä, vaan kyse voi olla myös sopimukseen tai muuhun yhteisymmärrykseen perustuvasta osakkeenomistajien yhteistoiminnasta. Asiaa on perusteltu tarkemmin Finanssivalvonnan päätöksen kohdissa 3.2.3–3.2.6 sekä liitteessä 2.

Uhkasakon lisäerien tuomitsemiselle asetettujen edellytysten täyttyminen

Koncar ei ole julkistanut Finanssivalvonnan päätöksessä edellytettyä ostotarjousta kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään 16.6.2018⁴. Koncar ei ole siten noudattanut hänelle Finanssivalvonnan päätöksessä asetettua velvoitetta 1. Velvoitteen noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty pätevää syytä.

Finanssivalvonnan päätöksessä on asetettu juoksevan uhkasakon lisäerä kymmenen miljoonaa (10 000 000) euroa jokaista sellaista täyttä kuukautta kohti, jona velvoitetta ei ole noudatettu. Koska velvoitetta ei ole toistaiseksi noudatettu, ensimmäinen lisäerä on kertynyt 16.7.2018.⁵ Lisäeriä on uhkasakon lisäerien tuomitsemishetkeen 14.6.2019 mennessä kertynyt yhteensä 11 uhkasakkojaksolta, eli yhteensä 110 000 000 euroa. Finanssivalvonta katsoo, että edellytykset 11 lisäerän tuomitsemiseksi maksettavaksi ovat täyttyneet.

Koncarille Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet ja niiden tehosteeksi asetetut juoksevat uhkasakot säilyvät edelleen voimassa.

3.5 Uhkasakon suuruus

Kuulemiskirjeen sisältö

Koncar ei ole uhkasakon asettamista tai uhkasakon tuomitsemista koskevissa vastineissaan esittänyt mitään perusteltua selvitystä

Salassa pidettävä JulkL 24.1 23 k

Koncarin määräysvalta-yhtiönsä kautta omistamien Afarakin osakkeiden

⁴ Helsingin hallinto-oikeus on 1.3.2019 tekemässään päätöksessä (02810/18/7201) katsonut uhkasakon asettamispäätöksen tiedoksisaantiajankohdaksi ajankohdan, jolloin Koncarin valitus saapui hallinto-oikeudelle, eli 16.5.2018. Tällöin ostotarjous olisi tullut julkistaa viimeistään 16.6.2018 ja ensimmäinen lisäerä on kertynyt 16.7.2018.

⁵ Finanssivalvonta tuomitsi 9.7.2018 Danko Koncarin maksamaan juoksevan uhkasakon peruserän 40 000 000 euroa sekä tuomitsemishetkeen mennessä kertyneen lisäerän 10 000 000 euroa. Helsingin hallinto-oikeus kumosi 1.3.2019 Finanssivalvonnan päätöksen lisäerän osalta, koska se katsoi, että ensimmäinen lisäerä ei ollut vielä kertynyt päätöksen tekohetkellä.

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

markkina-arvo on noin 59 miljoonaa euroa.

Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Lisäksi Koncar voi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekee hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvaltayhteisö.

Koncarin näkemys

Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Koncar katsoo, että hän ei käytä, eikä ole käyttänyt määräysvaltaa Afarakin osakkeenomistajissa Finanssivalvonnan väittämällä tavalla.

Koncar toteaa myös, että kuulemiskirjeessä esitetyn mukaisesti Koncar voisi täyttää Finanssivalvonnan päätöksessä asetetut velvoitteet myös siten, että pakollisen ostotarjouksen tekisi hänen sijaansa hänen täysin omistamansa määräysvaltayhteisö. Finanssivalvonta ei kuitenkaan kerro, mikä tämä määräysvaltayhteisö olisi. Sellaista ei Koncarin mukaan ole olemassa. Muun muassa siksi Koncar katsoo, että hän ei voi menetellä Finanssivalvonnan esittämällä tavalla.

Finanssivalvonnan kanta

Ulkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

Koncar ei ole 16.5.2019 päivätyssä vastauksessaan uhkasakon lisäerien tuomitsemista koskevaan kuulemiskirjeeseen vaatinut uhkasakon määrän alentamista. Hän on kuitenkin uhkasakon asettamista koskevassa kuulemisessa ja uhkasakon asettamista koskevassa valituksessaan hallinto-oikeuteen katsonut, että mikäli asiassa olisi lailliset edellytykset määrätä uhkasakkoa, ei sen määrä tulisi olla uhkasakon peruserän osalta enempää kuin 50 000 euroa eikä lisäerän osalta enempää kuin 10 000 euroa.

Finanssivalvonta toteaa, että perustelut uhkasakon suuruudelle on esitetty Finanssivalvonnan päätöksen kohdassa 3.3.3.

Salassa pidettävä JulkL 24.1 § 3 k

Koncar on väittänyt, että hänellä ei ole täysin omistettua määräysvaltayhteisöä, joka voisi tehdä pakollisen ostotarjouksen. Finanssivalvonta

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä JulKL 24.1 § 3 k

toteaa, että Finanssivalvonnan päätöksessä ei velvoiteta, vaan annetaan mahdollisuus pakollisen ostotarjouksen tekemiseen täysin omistettun määräysvaltahteisön kautta.

Koncar ei ole noudattanut hänelle asetettua päävelvoitetta miltään osin. Koncar ei ole myöskään esittänyt selvitystä siitä, että hänen maksukykynsä olisi merkittävästi alentunut uhkasakon asettamisen jälkeen. Koncar ei ole myöskään esittänyt mitään selvitystä siitä, että hän tai hänen määräysvaltahteisönsä olisivat edes yrittäneet hankkia rahoitusta ostotarjouksen julkistamiseksi ja toteuttamiseksi. Koncar on erittäin moittitavalla menettelyllään laiminlyönyt noudattaa tarjousvelvollisuutta koskevia säännöksiä. Koncarin laiminlyönti on ollut omiaan heikentämään arvopaperimarkkinoita kohtaan tunnettua luottamusta. Finanssivalvonta katsoo siksi, että myöskään uhkasakkolain 11 §:ssä tarkoitettuja muita perusteltuja syitä uhkasakon lisäerien määrän alentamiseen ei ole.

Edellä esitetyn perusteiden Finanssivalvonta katsoo, että uhkasakon lisäerien tuomitsemishetken mennessä kertyneet lisäerät on tuomittava asetettun määräisinä.

3.6 Uhkasakon lisäerien tuomitseminen vailla asettamispäätöksen lainvoimaa

Kuulemiskirjeen sisältö

Finanssivalvonnan päätös on FivaL 73 §:n 3 momentin mukaan täytäntöönpanokelpoinen valituksesta huolimatta, jollei hallinto-oikeus erikseen kiellä tai keskeytä päätöksen täytäntöönpanoa. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi välipäätöksellään 21.6.2018 Koncarin täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen tarjousvelvollisuuden määrittämistä ja uhkasakon asettamista koskevassa asiassa. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi hallinto-oikeuden välipäätöstä koskeneen Koncarin valituslupahakemuksen päätöksellään 3.9.2018.

Koncarin näkemys

Koncar on valittanut Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisusta. Koncarin mukaan uhkasakkoasian ratkaisemiselta on syytä pidättäytyä kunnes korkein hallinto-oikeus on ratkaissut asian.

Finanssivalvonnan kanta

Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi 1.3.2019 Koncarin vaatimuksen kumota uhkasakon asettamispäätös. Hallinto-oikeuden päätös ei ole lainvoimainen. Koncar on valittanut Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisusta ja hakenut valituslupaa korkeimmasta hallinto-oikeudesta.

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Finanssivalvonta katsoo, että vaikka uhkasakon asettamista koskeva Finanssivalvonnan päätös ei ole lainvoimainen, uhkasakon lisäerien tuomitsemista edellyttävät yleisen edun tärkeys, päävelvoitteen täyttämisen kiireellisyys ja Koncarin laiminlyönnin vakavuus. Koncar on erittäin moitittavalla menettelyllään laiminlyönyt noudattaa tarjousvelvollisuutta koskevia säännöksiä. Koncarin laiminlyönti on ollut omiaan heikentämään arvopaperimarkkinoita kohtaan tunnettua luottamusta. Koncarin, hänen määräysvalta yhteisöjensä ja yksissä tuumin toimivien henkilöiden yhteenlaskettu omistusosuus Afarakissa ylittää edelleen tarjousvelvollisuusrajan. Asetetun uhkasakon kertyneet 11 lisäerää on siten tuomittava maksettavaksi huolimatta siitä, että uhkasakon asettamista koskeva Finanssivalvonnan päätös ei ole lainvoimainen.

4 Sovellettavat säännökset

FivaL 33 a §:n 1 momentin mukaan:

Jos valvottava tai muu finanssimarkkinoilla toimiva toiminnassaan laiminlyö noudattaa finanssimarkkinoita koskevia säännöksiä tai niiden nojalla annettuja määräyksiä, [--] Finanssivalvonta voi uhkasakolla velvoittaa valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan täyttämään velvollisuutensa, jos laiminlyönti ei ole vähäinen. Uhkasakko voidaan, jos siihen on erityistä syytä, kohdistaa myös valvottavan tai muun finanssimarkkinoilla toimivan palveluksessa olevaan tai muuhun, joka toimii hänen lukuunsa. Mitä tässä momentissa säädetään, sovelletaan lisäksi rahoitus- ja vakuutusryhmittymien valvonnasta annetussa laissa tarkoitettuun ryhmittymään kuuluvaan muuhun yritykseen, joka laiminlyö noudattaa, mitä sen velvollisuudeksi mainitussa laissa tai sen nojalla annetuissa määräyksissä säädetään.

FivaL 33 a §:n 4 momentin mukaan:

Uhkasakon tuomitsemisesta päättää Finanssivalvonta, jollei muualla laissa erikseen toisin säädetä. Uhkasakon asettamiseen ja tuomitsemiseen sovelletaan muilta osin uhkasakkolakia.

FivaL 73 §:n 3 momentin mukaan:

*Finanssivalvonnan päätös voidaan panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana. Jos päätöksestä valitetaan, päätöstä noudatetaan tois-
taiseksi, jollei muutoksenhakuviranomaisen toisin päättä tai asiasta muualla laissa toisin säädetä.*

Uhkasakkolain 10 §:n 1 ja 2 momentin mukaan:

Uhkasakon asettanut viranomaisen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulKL 24.1 § 3 k

maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään.

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan:

Uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy.

5 Päätöksen julkistaminen

Finanssivalvonta toteaa, että FivaL 43 §:n mukaan pääsääntö on, että Finanssivalvonnan on julkistettava päätöksensä uhkasakon tuomitsemisesta. Finanssivalvonta katsoo, että edellytyksiä jättää uhkasakon lisäerien tuomitseminen julkistamatta FivaL 43 §:n 2 momentin nojalla ei ole.

FINANSSIVALVONTA



Anneli Tuominen
johtaja



Pirjo Kyyrönen
johtokunnan sihteeri

Lisätietoja antaa

toimistopäällikkö Sari Helminen, puh. (09) 183 5264

Liite

Valitusosoitus

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Liite päätökseen**Valitusosoitus**

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea siihen muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta valituksella, joka on tehtävä kirjallisesti.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Jos päätös on postitettu saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivä ilmenee todistuksesta. Saantitodistus liitetään valitusasiakirjoihin. Jos päätös on postitettu tavallisena kirjeenä, sen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän (7) päivän kuluessa postituspäivästä, jollei muuta ilmene. Jos päätös on toimitettu tiedoksi muulla tavalla esim. saantitodistusta vastaan jollekin muulle henkilölle kuin päätöksen saajalle (sijaistiedoksianto), katsotaan päätöksen saajan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä saantitodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituskirjelmä on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle valitusajan kuluessa.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

1. päätös, johon muutosta haetaan,
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan,
4. valittajan nimi ja kotikunta sekä
5. puhelinnumero ja postiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan valittajalle toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

1. päätös, johon muutosta haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä,
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu päätöksen tehneelle viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirjansa, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti Helsingin hallinto-oikeudessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos Helsingin hallinto-oikeus niin määrää.

14.6.2019

FIVA 4/02.05.05/2019

Salassa pidettävä

JulkL 24.1 § 3 k

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimi-vallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Helsingin hallinto-oikeus voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos sillä on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle henkilökohtaisesti, postitse maksettuna postilähetyksenä taikka asiamiestä tai lähettiä käyttäen. Postittaminen tai kirjelmän toimittaminen lähetin välityksellä on lähettäjän vastuulla. Valituksen on saavuttava Helsingin hallinto-oikeuteen viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmä voidaan toimittaa myös sähköisessä muodossa. Sähköisen asiakirjan tulee olla perillä siten, että se on ennen valitusajan päättymistä käsiteltävissä muodossa Helsingin hallinto-oikeuden vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Sähköinen viesti toimitetaan viranomaiselle lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Helsingin hallinto-oikeuden voimassaolevat oikeudenkäyntimaksut voi tarkistaa osoitteesta www.oikeus.fi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin 029 56 42000
Faksi 029 56 42079
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

