



PANEVĖŽIO APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2024 m. rugpjūčio 23 d.
Panevėžys

Panevėžio apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Rita Dambrauskaitė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo akcinės bendrovės „Utenos trikotažas“ prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones akcinės bendrovės „Utenos trikotažas“ restruktūrizavimo byloje,

n u s t a t ė :

1. Pareiškėja, akcinė bendrovė (toliau – AB, bendrovė) „Utenos trikotažas“ kreipėsi į teismą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo AB „Utenos trikotažas“ bei prašo nepranešus suinteresuotiems asmenims taikyti laikinąsias apsaugos priemones ir iki procesinio sprendimo dėl restruktūrizavimo bylos AB „Utenos trikotažas“ iškėlimo priėmimo ir įsiteisėjimo uždrausti AB „Utenos trikotažas“ kreditoriams vykdyti priverstinį išieškojimą iš AB „Utenos trikotažas“ lėšų ar kito turto ar kreiptis dėl tokio priverstinio išieškojimo, įskaitant bet neapsiribojant priverstinį išieškojimą iš bendrovės dukterinių bendrovių UAB „Aboutwear“ ir AB „Šatrija“; uždrausti AB „Utenos trikotažas“ kreditoriams nutraukti esminių sutarčių sąraše nurodytas sutartis ir (ar) sustabdyti arba vienašališkai modifikuoti jų vykdymą; tuo atveju, jei teismas taikytų viso AB „Utenos trikotažas“ turimo turto areštą, leisti AB „Utenos trikotažas“ atlikti einamųjų mokėjimų sąraše nurodytus mokėjimus.
2. Nurodo, jog bendrovė kreipėsi dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo iki pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos pareiškimo pateikimo, tačiau laikinosios apsaugos priemonės atsisakyta taikyti.
3. Pažymi, kad netaikius laikinųjų apsaugos priemonių, pareiškėja buvo priversta sumokėti UAB „Enefit“ skolą, kadangi be elektros energijos gamybos bendrovės veikla yra neįmanoma.
4. Pažymi, kad toks kreditorių siekis bet kokia kaina atgauti išsiskolinimą yra nepateisinama ir iš esmės paneigia restruktūrizavimo proceso tikslą bei daro patį restruktūrizavimą neįmanomu. Nurodo, jog grėsmė bendrovės veiklos vykdymui yra reali, t.y. kreditoriai, kurių išipareigojimai numatyta dengti restruktūrizavimo plane numatyta tvarka, gali nutraukti sutartis, sustabdyti paslaugų pagal sutartis tiekimą.
5. Bendrovės restruktūrizavimo planas yra patvirtintas, t.y. kreditorių dauguma pritaria bendrovės galimybei restruktūrizuotis. Tačiau dėl proceso trukmės, iki kol bus iškelta restruktūrizavimo byla ir bus patvirtintas restruktūrizavimo planas, kreditoriai, kurie balsavo „prieš“ restruktūrizavimo plano tvirtinimą, gali iš esmės paveikti ir taip sudėtingą bendrovės finansinę situaciją, todėl laikinosios apsaugos priemonės turi būti pritaikytos bendrovei teikiant pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo.

6. Laikinosiomis apsaugos priemonėmis turi būti apsaugota esanti status quo, nes bendrovė pagrindė tai, kad egzistuoja sąlygos restruktūrizavimui ir egzistuoja objektyvios galimybės finansiniams sunkumams įveikti.
7. Pažymi, kad pareiškimo pateikimo dieną bendrovės dalyvių ir kreditorių (grupėse) sprendimu yra patvirtintas restruktūrizavimo planas, todėl nekyla abejonų, kad bendrovė gali būti restruktūrizuojama. Dėl to, kad dalis kreditorių nepritarė restruktūrizavimo planui, kyla grėsmė, kad bus sudaromos kliūtys sėkmingam restruktūrizavimo procesui.
8. Pažymi, kad 2024 m. liepos 5 d. viešai per „Nasdaq“ Vilniaus biržą paskelbus apie tai, kad bendrovė susidūrė su finansiniais sunkumais ir ketina inicijuoti nemokumo procedūrą bei 2024 m. liepos 8 d. išsiuntus pranešimus JANĮ 8 straipsnyje nustatyta tvarka, bendrovės kreditoriai ir bendrovės veiklai užtikrinti svarbių išteklių bei paslaugų teikėjai, pradėjo reikšti pretenzijas dėl įsiskolinimo padengimo ir informavo apie ketinimą nutraukti sudarytas sutartis.
9. Nors kreditavimo sutarties ir overdrafto sutarties vykdymui terminai buvo pratęsti, bankas yra pareiškęs reikalavimus nedelsiant sugrąžinti visas paskolintas lėšas. 2024 m. liepos 5 d. pranešimu bankas sustabdė overdrafto sutartį ir pareikalavo UAB „Aboutwear“ ir AB „Šatrija“ iki 2024 m. liepos 12 d., t.y. prieš terminą padengti 1 500 000 Eur skolinius įsipareigojimus pagal overdrafto sutartį.
10. Pažymi, kad bet kokie banko vykdomi priverstinio išieškojimo veiksmai ar kredito sutarties ir overdrafto sutarties nutraukimas, sąlygotų grėsmę bendrovės gyvybingumui ir restruktūrizavimo plane numatytų priemonių finansiniams sunkumams įveikti negalimumą.
11. Nurodo, jog UAB „Aboutwear“ ir AB „Šatrija“ yra bendrovės finansinis turtas, kurį restruktūrizavimo procese planuojama parduoti. Jeigu bus pradėti priverstinio išieškojimo veiksmai, dukterinių bendrovių akcijų kaina ženkliai sumažės. Tai pakenks bendrovės galimybėms atsiskaityti su banku, nes restruktūrizavimo plane numatyta, kad už parduotą finansinį turtą, dukterinių bendrovių akcijas, gautomis lėšomis bus dengiami įsipareigojimai bankui.
12. Nurodo, jog bendrovės esminių sutarčių sąrašas bus patvirtintas ir kitos JANĮ 28 straipsnyje numatytos restruktūrizuojamai bendrovei taikomos apsaugos priemonės bei apribojimas bus pradėtas taikyti tik nuo to momento, kai įsiteisės nutartis, kuria bus iškelta restruktūrizavimo byla, kyla poreikis apsaugoti bendrovės gyvybingumą ir galimybes įveikti finansinius sunkumus.
13. Pažymi, kad pareiškėjos prašomos taikyti apibendrintos laikinosios apsaugos priemonės, neįvardinant kreditorių, kurių atžvilgiu būtų taikomas ribojimas priverstinai išieškoti, leistu užtikrinti, kad nebus jokių netikėtumų. Kreditoriai, kurie balsavo už restruktūrizavimo plano tvirtinimą nėra ir nebūtų suinteresuoti vykdyti priverstinį išieškojimą arba nutraukti sutartis, nes pritarė bendrovės restruktūrizavimo procesui ir restruktūrizavimo plane numatytoms priemonėms, todėl jų teisės prašomomis taikyti laikinosiomis apsaugos priemonėmis apribotos nebus.
14. Nurodo, jog nebus apribotos teisės ir tų kreditorių, kurie nepritarė restruktūrizavimo planui, nes jiems bus mokamos einamos įmokos, o numatytas įsiskolinimas bus padengtas restruktūrizavimo plane numatytais terminais.
15. Pažymi, kad šios laikinosios apsaugos priemonės turėtų būti taikomos tik tol, kol bus priimtas ir įsiteisės teismo procesinis sprendimas dėl restruktūrizavimo bylos bendrovei iškėlimo ir restruktūrizavimo plano patvirtinimo.
16. Nurodo, jog šiuo atveju egzistuoja abi laikinųjų apsaugos priemonių taikymo sąlygos, t.y. yra tikėtina pagrįstas ieškinio reikalavimas ir tai, kad nesiėmus prevencinių priemonių galbūt ieškovei palankaus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti nebeįmanomas.
17. Pažymi, kad bendrovė atitinka restruktūrizavimo bylos iškėlimo kriterijus, numatytus JANĮ 21 straipsnio 1 dalyje. Bendrovės dalyviai ir kreditoriai grupėse pritarė restruktūrizavimo planui.

18. Be to pareiškėjos vertinimu yra svarbu tai, kad šiuo atveju laikinosios apsaugos priemonės padėtų užtikrinti laikiną ginčo situacijos sureguliovimą iki tol kol bus sprendžiamas restruktūrizavimo bylos iškelimo bendrovei klausimas, kadangi bendrovei pranešus apie finansinius sunkumus ir inicijuojamą restruktūrizavimo bylą, ne vienas kreditorius informavo bendrovę apie ketinimą nutraukti sutartis, taip pat pradėjo priverstinį skolų išieškojimą.
19. Laikinosios apsaugos priemonės užtikrintų, kad kreditorių veiksmai nelems to, kad išnyks bendrovės gyvybingumas ar restruktūrizavimo plane nurodytos priemonės netaps neįgyvendinamomis. Bendrovė vykdo gamybos veiklą, todėl nutraukus esminių sutarčių sąraše nurodytas sutartis, bendrovė bus priversta stabdyti veiklą. Bendrovė šiuo metu vykdo ir yra suplanavusi vykdyti užsakymus, todėl bet koks veiklos sutrikimas šiame etape lems vėlavimus, t.y. sutarčių pažeidimus. Bendrovei teks mokėti netesybas, o jei paslaugų tiekimas nebus atnaujintas netgi kyla grėsmė, kad klientai ims kraštutinių priemonių - nutrauks sutartis, o tai lems, kad bendrovės pajamos nebus tokios, kokios yra suplanuotos.
20. Nurodo, jog bendrovė moka einamuosius mokėjimus ir ketina toliau juos mokėti. Skoliniai įsipareigojimai, atsiradę iki 2024 m. birželio 30 d. dėl kurių kreditoriai siekia nutraukti esmines sutartis, bus dengiami restruktūrizavimo plane numatyta tvarka, todėl kreditorių interesai yra apsaugoti. Bendrovei susidūrus su finansiniais sunkumais, siekiama pasinaudojant JANĮ nustatyta tvarka, įgyvendinti jose numatytas procedūras, atkurti mokumą. Siekiant teisėto ir įstatymu pripažinto tikslo prašomos laikinai pritaikyti priemonės užtikrintų, kad tikslas galėtų būti realiai įgyvendintas.

Prašymas tenkintinas iš dalies.

21. Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 10 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad asmuo, siekdamas sudaryti susitarimą dėl pagalbos, turi teisę kreiptis į teismą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir(ar) panaikinimo iki susitarimo dėl pagalbos sudarymo dienos. JANĮ detaliau nereglementuoja laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūros inicijavus restruktūrizavimo ar nemokumo procesui, todėl šiam klausimui spręsti taikytinos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nuostatos (JANĮ 15 straipsnio 2 dalis).
22. CPK 144 straipsnio 1 dalis numato, kad teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali taikyti laikinąsias apsaugos priemones, jeigu šie asmenys tikėtinau pagrindžia savo ieškinių reikalavimą ir nesiėmus šių priemonių teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti ar pasidaryti neįmanomas. Laikinių apsaugos priemonių taikymu siekiama garantuoti būsimo procesinio sprendimo byloje realų ir tinkamą vykdymą. Tokių priemonių taikymo pagrindu yra pagrįstos prielaidos, kad nesiėmus šių priemonių būsimo teismo sprendimo, kuris gali būti palankus ieškovui, įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Spręsdamas laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą, teismas turi iširti bei įvertinti pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, kuriomis pastarasis grindžia šių priemonių taikymo būtinumą ir nuspręsti, ar prašyme nurodytų aplinkybių pakanka laikinųjų apsaugos priemonių taikymui.
23. Byloje nustatyta, kad pareiškėja AB „Utenos trikotažas“ kreipėsi į teismą su prašymu taikyti laikinąsias apsaugos priemones iki pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo pateikimo. Panevėžio apygardos teismo 2024 m. rugpjūčio 9 d. nutartimi pareiškėjos AB „Utenos trikotažas“ prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones iki pareiškimo dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo pateikimo – atmestė.
24. Šiuo atveju pareiškėja AB „Utenos trikotažas“ pateikė teismui pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškelimo bendrovei, kuris Panevėžio apygardos teismo 2024 m. rugpjūčio 23 d. nutartimi yra priimtas ir paskirtas nagrinėti rašytinio proceso tvarka 2024 m. rugsėjo 19 d.
25. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjos AB „Utenos trikotažas“ pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos yra priimtas, kartu atsižvelgiant į pareiškėjos pateiktus duomenis, pareiškime nurodytus

- argumentus, teismo vertinimu leidžia pagrįstai manyti, kad pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo AB „Utenos trikotažas“ yra preliminariai pagrįstas. Todėl šiuo atveju egzistuoja pirmoji būtina laikinųjų apsaugos priemonių taikymo sąlyga.
26. Sprendžiant dėl antrosios laikinųjų apsaugos priemonių taikymo sąlygos būtina nustatyti, kad egzistuoja grėsmė, jog nesiėmus prašomų laikinųjų apsaugos priemonių būsimo teismo procesinio sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba tapti neįmanomas.
 27. JANĮ tikslas yra sudaryti sąlygas veiksmingam juridinių asmenų nemokumo procesui, užtikrinant kreditorių ir juridinių asmenų interesų pusiausvyrą (JANĮ 1 straipsnio 1 dalis). Restruktūrizavimo byla keliama, jeigu yra visuma šių sąlygų: (1) juridinis asmuo turi finansinių sunkumų; (2) juridinis asmuo yra gyvybingas; (3) juridinis asmuo nėra likviduojamas dėl bankroto (JANĮ 21 straipsnio 1 dalis). Kai nėra bent vienos iš nurodytų sąlygų, restruktūrizavimo byla negali būti iškelta (JANĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Bankroto byla keliama, jeigu juridinis asmuo yra nemokus ir jam nėra keliama restruktūrizavimo byla (JANĮ 21 straipsnio 2 dalis). Pagal JANĮ 22 straipsnio 2 dalį teismas priima nutartį atsisakyti iškelti restruktūrizavimo bylą ir iškelti bankroto bylą, jeigu padaro pagrįstą išvadą, kad juridinis asmuo yra nemokus ir yra bent viena iš šio straipsnio 1 dalyje nurodytų aplinkybių.
 28. Tuo atveju, jeigu atsisakoma juridiniam asmeniui iškelti restruktūrizavimo bylą, klausimas dėl to paties juridinio asmens bankroto bylos iškėlimo, turi būti išnagrinėtas tuo pačiu procesiniu dokumentu. Tokiu būdu teismas, vertindamas nemokumo (tiek restruktūrizavimo, tiek ir bankroto) bylos (ne)iškėlimo pagrindus, užtikrina veiksmingą nemokumo ginčų sprendimą, skolininko ir kreditorių interesų pusiausvyrą.
 29. Šiuo atveju, teismo vertinimu yra svarbu, kad pareiškėjos pareiškimas dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo AB „Utenos trikotažas“ yra priimtas ir paskirtas nagrinėti rašytinio proceso tvarka, t.y. teismas, turės ne tik vertinti pagrindus restruktūrizavimo bylai iškelti, o jų nesant, turės spręsti dėl nemokumo bylos iškėlimo pareiškėjai. Todėl nagrinėjamu atveju iki restruktūrizavimo ir(ar) nemokumo bylos iškėlimo yra svarbu esamos situacijos suregulavimas iki kol bus išspręstas klausimas dėl restruktūrizavimo ir (ar) nemokumo bylos iškėlimo pareiškėjai.
 30. Pagal šiuo metu pateikiamus pareiškėjos duomenis matyti, kad kreditorių dauguma pritaria bendrovės galimybei restruktūrizuotis. Pažymėtina, kad bendrovei neiškėlus restruktūrizavimo bylos, būtų keliama nemokumo byla ir atsiskaitymai su kreditoriais vyktų JANĮ nustatyta tvarka. Kartu pažymėtina, kad pagal JANĮ 28 straipsnio 1 dalies 1-7 punktų nuostatas nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos, iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos draudžiama: vykdyti juridinio asmens prievoles, neįvykdytas iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos, įskaitant mokesčių, palūkanų ir netesybų mokėjimą; išieškoti skolas iš juridinio asmens; įskaityti reikalavimus, išskyrus priešpriešinius vienuolius reikalavimus, kurie tenkina abi šias sąlygas: atsirado iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos ir toks įskaitymas galimas pagal mokesčių įstatymuose nustatytas mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymo nuostatas; skaičiuoti netesybas ir palūkanas už juridinio asmens prievoles, atsiradusias iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos; nustatyti priverstinę hipoteką, servitutą, uzufuktą; įkeisti turtą, suteikti garantiją, laiduoti ar kitais būdais užtikrinti kitų asmenų prievolių įvykdymą; perduoti ar kitaip perduoti restruktūrizuojamo juridinio asmens turtą, reikalingą jo gyvybingumui išsaugoti;
 31. Todėl šiuo atveju tikslinga taikyti laikinąsias apsaugos priemones, kurios numatytos JANĮ 28 straipsnyje pareiškėjos AB „Utenos trikotažas“ atžvilgiu.
 32. Nors pareiškėja prašė taikyti laikinąsias apsaugos priemones, uždraudžiant kreditoriams vykdyti priverstinį išieškojimą iš AB „Utenos trikotažas“ ir iš bendrovės dukterinių bendrovių UAB „Aboutwear“ ir AB „Šatrija“, tačiau draudimas vykdyti kreditoriams priverstinį išieškojimą iš UAB „Aboutwear“ ir AB „Šatrija“ neapima šioje byloje

nagrinėjamų reikalavimų, kadangi nagrinėjamoje byloje bus sprendžiamas klausimas dėl restruktūrizavimo ir(ar) nemokumo bylos iškėlimo AB „Utenos trikotažas“, nors ir paminėtos įmonės yra AB „Utenos trikotažas“ dukterinės įmonės. Pažymėtina, kad priėmus pareiškimą dėl restruktūrizavimo bylos iškėlimo, sustabdomas AB „Utenos trikotažas“ turto realizavimas, išieškojimas bei paskirstymas pagal išduotus teismų ir kitų institucijų vykdomuosius dokumentus.

33. Draudimas AB „Utenos trikotažas“ kreditoriams nutraukti esminių sutarčių sąraše nurodytas sutartis ir(ar) sustabdyti arba vienašališkai modifikuoti jų vykdymą būtų įsikišimas į tarp juridinių asmenų susiklosčiusius verslo santykius. AB „Utenos trikotažas“ siekis vykdyti restruktūrizavimo procesą ir išsaugoti gyvybingą bendrovę, turi būti derinamas su kreditorių interesų pusiausvyra. Siekis išsaugoti bendrovę restruktūrizavimo proceso metu negali lemti kreditorių interesų pažeidimo, todėl šiuo atveju teismo vertinimu prašoma taikyti laikinąją apsaugos priemonę, suteiktą prioritetą restruktūrizuoti siekiančiai bendrovei.
34. Esant šioms nustatytoms aplinkybėms, pareiškėjos prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo tenkintinas iš dalies ir iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos ar teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos, taikyti apribojimai numatyti JANĮ 28 straipsnyje. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144 straipsniu, 290-291 straipsniais, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 15 straipsniu, teismas

n u t a r i a:

Tenkinti iš dalies akcinės bendrovės „Utenos trikotažas“ prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos ar teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos taikyti akcinės bendrovės „Utenos trikotažas“ 183709468 turimo turto areštą, uždraudžiant vykdyti juridinio asmens prievoles, neįvykdytas iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos, įskaitant mokesčių, palūkanų ir netesybų mokėjimą; išieškoti skolas iš juridinio asmens; įskaityti reikalavimus, išskyrus priešpriešinius vienašališkus reikalavimus, kurie tenkina abi šias sąlygas: atsiradusias iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos ir toks įskaitymas galimas pagal mokesčių įstatymuose nustatytas mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymo nuostatas; skaičiuoti netesybas ir palūkanas už juridinio asmens prievoles, atsiradusias iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos; nustatyti priverstinę hipoteką, servitutus, uzufруктą; įkeisti turtą, suteikti garantiją, laiduoti ar kitais būdais užtikrinti kitų asmenų prievolių įvykdymą; parduoti ar kitaip perduoti restruktūrizuojamo juridinio asmens turtą, reikalingą jo gyvybingumui išsaugoti.

Leisti akcinei bendrovei „Utenos trikotažas“, juridinio asmens kodas 183709468, atlikti einamųjų mokėjimų sąraše nurodytus mokėjimus.

Kitoje dalyje prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo – atmesti.

Nutarties patvirtintas kopijas išsiųsti pareiškėjai akcinei bendrovei „Utenos trikotažas“ bei jos atstovui, Turto arešto registru.

Nutartis per 7 dienas nuo jos patvirtintos kopijos įteikimo dienos gali būti skundžiama Lietuvos apeliaciniam teismui atskirąjį skundą paduodant Panevėžio apygardos teisme.

Teisėja

Rita Dambrauskaitė